

Miljøstyrelsen

[pejaj@mim.dk](mailto:pejaj@mim.dk)

Journal nummer: 2026-5765

Den 16. oktober 2026

## **Dansk Erhvervs høringssvar vedrørende fornyet høring af forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om forurennet jord (Gennemførelse af direktiv om ændring af direktiv om industrielle emissioner)**

Dansk Erhverv takker for muligheden for at afgive høringssvar til lovforslaget om ændring af miljøbeskyttelsesloven og jordforureningsloven, der bl.a. gennemfører dele af det reviderede industriemissionsdirektiv (IE-direktivet).

Dansk Erhverv bakker grundlæggende op om intentionerne i det reviderede IE-direktiv, der skal bidrage til en styrket miljøbeskyttelse og en mere bæredygtig industriel produktion i Europa. Det er afgørende, at virksomhederne har klare og ensartede rammevilkår, der understøtter en effektiv miljøindsats og samtidig sikrer, at den europæiske industris konkurrenceevne ikke forringes af unødigt byrdefuld regulering.

Dansk Erhverv er derfor stærkt kritisk over for, at lovforslaget på centrale områder lægger op til en overimplementering af IE-direktivet, der vil pålægge danske virksomheder skærpede sanktioner og en væsentligt øget retlig og økonomisk usikkerhed, som deres konkurrenter i Europa ikke udsættes for, da det ikke følger af EU-reguleringen.

Det gælder særligt lovforslagets forslag om at udvide de skærpede sanktionsbestemmelser til også at omfatte de såkaldte bilag 2-virksomheder, som ikke er omfattet af IE-direktivet, jf. lovforslagets afsnit 2.1.5.3.1. Hertil kommer forslaget om at give miljøministeren hjemmel til at fastsætte særlige forældelsesregler, der ligeledes omfatter disse virksomheder, jf. lovforslagets afsnit 2.1.6.3.2.1.

Den foreslåede overimplementering harmonerer dårligt med regeringsgrundlaget fra juni 2026, hvori regeringen forpligter sig til at implementere EU-lovgivning efter et princip om administrativ byrdebegrænsning.

Miljøministeriet anerkender i lovforslagets bemærkninger, at udvidelsen af de skærpede sanktions- og forældelsesregler går videre end IE-direktivets krav. Dansk Erhverv finder ikke, at denne udvidelse er tilstrækkeligt begrundet, da bilag 2 virksomheder som ikke har den samme miljømæssige risikoprofil som bilag 1 virksomheder. De mulige erhvervsøkonomiske konsekvenser for de berørte virksomheder er heller ikke tilstrækkeligt belyst.

Dansk Erhverv opfordrer derfor til, at lovforslaget ændres, så implementeringen af de skærpede sanktions- og forældelsesregler begrænses til, hvad der følger af Danmarks EU-retlige forpligtelser.

## **Specifikke bemærkninger**

### *Skærpede sanktioner og udvidelse til bilag 2-virksomheder*

Dansk Erhverv bemærker, at det ikke fremgår tilstrækkeligt klart, hvilke objektive kriterier der skal være opfyldt, for at en overtrædelse kan karakteriseres som en af de alvorligste overtrædelser. Der er behov for en tydelig afgrænsning, der sikrer, at der skelnes mellem enkeltstående afvigelser, gentagne overtrædelser og forhold, der konkret har medført væsentlig skade eller risiko for menneskers sundhed eller miljøet.

Samtidig bør det præciseres, hvilket omsætningsgrundlag der skal anvendes ved bødeudmålingen, herunder hvordan driftsherren og den relevante juridiske enhed afgrænses. For virksomheder med flere produktionsanlæg under samme juridiske enhed kan det medføre en uforholdsmæssigt stor økonomisk eksponering, hvis bødegrundlaget fastsættes ud fra en samlet omsætning, som ikke står i rimeligt forhold til den konkrete overtrædelse.

Dansk Erhverv anbefaler derfor, at lovforslaget præciserer kriterierne for de alvorligste overtrædelser, omsætningsgrundlaget og de hensyn, der skal indgå ved bødeudmålingen, så proportionalitet og forudsigelighed sikres.

### *Erstatningsansvar og forældelse*

Dansk Erhverv er bekymret over de foreslåede ændringer af reglerne om erstatning og forældelse, som kan få konsekvenser for danske produktionsvirksomheders langsigtede retlige og økonomiske eksponering.

Lovforslaget lægger bl.a. op til, at forældelsesfristen for visse erstatningskrav vedrørende skade på menneskers sundhed først skal begynde at løbe, når den pågældende overtrædelse er ophørt, og skadelidte har eller med rimelighed kan forventes at have fået kendskab til kravet.

Samtidig lægges der op til at fravige den gældende absolutte 30-årige forældelsesfrist. Når den absolutte forældelsesfrist samtidig foreslås fraveget, kan virksomheder i princippet blive mødt med erstatningskrav meget langt ude i fremtiden, hvor det kan være vanskeligt eller umuligt at fremskaffe dokumentation for historiske forhold, herunder udledninger, målinger, myndighedsgodkendelser og afhjælpende foranstaltninger.

Dansk Erhverv anerkender, at Danmark skal gennemføre direktivets krav om adgang til erstatning for dokumenterede sundhedsskader som følge af relevante overtrædelser. Det er imidlertid afgørende, at de nye regler ikke udstrækkes til virksomheder og aktiviteter, som ikke er omfattet af direktivet, medmindre dette følger af andre EU-retlige forpligtelser.

Dansk Erhverv finder det derfor stærkt problematisk, at Miljøministeriet også på dette område ønsker at udvide de særlige forældelsesregler til bilag 2-virksomheder, som alene er omfattet af

national regulering. Dette medfører en væsentlig retlig usikkerhed, som kan have betydning for virksomhedernes muligheder for at dokumentere deres efterlevelse af miljøkrav, fastlægge dokumentations- og opbevaringspolitikker samt opnå tilstrækkelig forsikringsdækning.

Dansk Erhverv anbefaler desuden, at lovforslaget og de efterfølgende bekendtgørelser præciserer, hvilke overtrædelser og skadetyper der er omfattet, hvordan årsagssammenhæng og ansvar skal vurderes, og hvornår forældelsesfristen begynder at løbe.

Der bør samtidig fastsættes klare overgangsregler, så virksomheder ikke pålægges en ny og mere vidtgående ansvarseksposering med tilbagevirkende kraft for forhold, hvor relevant dokumentation ikke med rimelighed har skullet opbevares efter de hidtil gældende regler.

Dansk Erhverv opfordrer endvidere til, at der foretages en særskilt vurdering af de erhvervsøkonomiske konsekvenser af ændringerne i sanktions- og forældelsesreglerne, herunder deres betydning for forsikringsomkostninger, dokumentationsopbevaring og virksomhedernes investeringsikkerhed.

### **Miljøledelsessystemer og ekstern audit**

Dansk Erhverv bakker op om, at virksomheder arbejder systematisk med at forbedre deres miljøpræstationer. Det er dog afgørende, at de kommende krav til miljøledelse og ekstern audit anerkender eksisterende certificeringer og styringssystemer, herunder ISO 14001 og fælles koncernbaserede miljøledelsessystemer, så virksomhederne undgår dobbeltregulering og unødige administrative byrder. Samtidig bør det præciseres, hvordan fortrolige oplysninger og forretningshemmeligheder beskyttes ved offentliggørelse.

Dansk Erhverv finder det desuden u hensigtsmæssigt, at virksomhederne risikerer at blive pålagt nye dokumentations- og revisionskrav, samtidig med at EU's igangværende Omnibus VIII-proces lægger op til at forenkle netop disse krav. Dansk Erhverv anbefaler derfor, at den danske implementering koordineres med den endelige EU-regulering, så virksomhederne ikke pålægges unødige omstillingsomkostninger og dobbeltimplementering.

### **Omstillingsplaner**

Dansk Erhverv støtter intentionen om at understøtte virksomhedernes langsigtede grønne omstilling. Det er imidlertid vigtigt, at omstillingsplanerne udformes fleksibelt og ikke medfører bindende investeringsforpligtelser eller bestemte teknologivalg frem mod 2050.

Virksomhederne bør kunne tage udgangspunkt i eksisterende koncernplaner og tilpasse disse i takt med ændrede produktionsforhold, teknologisk udvikling og regulatoriske krav. Det er særligt vigtigt for regulerede produktionsprocesser, herunder lægemiddelproduktion, hvor ændringer kan kræve omfattende validering og myndighedsgodkendelser.

Dansk Erhverv anbefaler derfor, at omstillingsplanerne fastholdes som fleksible planlægningsværktøjer, og at kravene koordineres med EU's igangværende forenklingsproces.

### **Recipientovervågning**

Dansk Erhverv anerkender behovet for målrettet overvågning af industrielle udledningers miljøpåvirkning. Det er dog afgørende, at overvågningskrav baseres på en konkret og fagligt begrundet vurdering af den enkelte virksomheds påvirkning og ikke medfører uforholdsmæssige dokumentationskrav.

Eksisterende myndighedsdata, overvågningsprogrammer og virksomhedsmålinger bør anvendes i videst muligt omfang, før der stilles yderligere krav. Samtidig bør ansvarsfordelingen mellem myndigheder og virksomheder tydeliggøres, og det skal sikres, at virksomhedens påvirkning kan adskilles fra baggrundsbelastning, historisk forurening og andre udledere.

Dansk Erhverv anbefaler derfor, at overvågningskrav alene stilles, når de er nødvendige og proportionale, og at yderligere virksomhedsspecifikke krav forudsætter en konkret vurdering af årsagssammenhæng.

Dansk Erhverv står naturligvis til rådighed, hvis høringssvaret giver anledning til spørgsmål eller behov for yderligere afklaring.

Med venlig hilsen

**Malene Mortensen**  
Miljøpolitisk chef

