

Justitsministeriet
Att.: Caroline Cicilie Holm
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Sendt pr. e-mail til strafferetskontoret@jm.dk med
kopi til carh@jm.dk

Den 16. september 2026

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (Gennemførelse af dele af »Aftale om politiets og anklagemyndighedens økonomi 2026-2030«)

Dansk Erhverv takker for muligheden for at afgive bemærkninger til lovudkastet, som vi har modtaget i høring den 19. august 2026.

Dansk Erhverv støtter målet om en mere effektiv straffesagsbehandling og en bedre anvendelse af politiets og anklagemyndighedens ressourcer. For de danske handelsvirksomheder, herunder detailhandlen er det imidlertid afgørende, at effektiviseringen også fører til en bedre beskyttelse af butikker, ansatte og kunder samt højner retssikkerheden

Detailhandlen oplever betydelige problemer med butikstyveri, røveri, vold, trusler, hærværk, bedrageri og organiseret kriminalitet. Det svækker tilliden til retssystemet, når virksomhederne anmelder kriminalitet, udleverer dokumentation og stiller ressourcer til rådighed, uden at sagerne reelt efterforskes eller får konsekvenser.

De danske handelsvirksomheder oplever endvidere et øget fokus på politianmeldelser og straf i forlængelse af offentlige myndigheders kontrolaktiviteter, som de seneste år har ført til øget ressourceforbrug hos virksomhederne, politi- og anklagemyndighed samt domstolene.

I den forbindelse oplever virksomhederne ikke altid, at det nuværende straffeprocessystem er indrettet til at varetage disse mange politianmeldelser, ligesom sagerne pga de begrænsede ressourcer hos politi- og anklagemyndighed ses videreført med bødeforelæg eller tiltalerejsning uden dybere kontrol af særmyndighedernes indstillinger om straf.

1. Lovudkastets § 1, nr. 5 - bødeforelæg og virksomhedens erstatningskrav

Dansk Erhverv er bekymret over lovudkastets § 1, nr. 5, hvorefter der foreslås indsat et nyt stk. 3 i retsplejelovens § 685.

Forslaget indebærer, at anklagemyndigheden efter den forurettedes begæring skal kunne forfølge et borgerligt krav efter udstedelse af et udenretligt bødeforelæg. Det fremgår imidlertid samtidig, at ordningen ikke finder anvendelse, hvis den forurettede er en juridisk person.

Virksomhederne anmoder i dag politiet eller anklagemyndigheden om at medtage erstatningskrav i både sager, virksomheden selv har anmeldt, og andre sager, hvor virksomheden har lidt et tab. Det gælder også, selv om virksomheden ikke selv møder i retten.

I større sager møder virksomheden i visse tilfælde selv i retten for at sikre, at kravet bliver fremsat og dokumenteret korrekt. Det sker blandt andet, fordi anklagemyndigheden ikke altid er forpligtet til at fremsætte kravet, og fordi virksomheden kan være bedst i stand til at besvare spørgsmål om tabets størrelse og dokumentation.

Forslaget vil imidlertid kunne indebære, at virksomhedens krav ikke behandles sammen med straffesagen, hvis sagen afsluttes med et bødeforelæg. Virksomheden henvises da til fogedretten eller til et civilt søgsmål.

Det vil medføre ekstra administrative omkostninger, særligt for virksomheder der i dag forfølger alle deres erstatningskrav. Det er vanskeligt at se, hvem forslaget gavner ud over den dømte, hvis resultatet er, at virksomheden skal gennemføre en særskilt og mere omkostningskrævende proces for at få dækket sit tab.

Det bør desuden afklares, hvilke tyverisager og beløbsstørrelser der fremover vil kunne afsluttes udelukkende med bødeforelæg, selv om der foreligger et dokumenteret erstatningskrav.

Dansk Erhverv anbefaler derfor, at virksomhedens erstatningskrav fortsat kan behandles effektivt i forbindelse med straffesagen, eller at der etableres en enkel og omkostningsfri alternativ ordning.

2. Strafferetlig erkendelse som grundlag for fogedsag

I forlængelse af lovudkastets § 1, nr. 5 bør det indføres, at en klar, frivillig og dokumenteret erkendelse af både den straffbare handling og virksomhedens konkrete erstatningskrav kan danne grundlag for en fogedsag uden krav om et særskilt civilt søgsmål.

Det bør være et krav, at erkendelsen udtrykkeligt omfatter både:

- selve lovovertrædelsen,
- at virksomheden er forurettet,
- årsagssammenhængen mellem lovovertrædelsen og virksomhedens tab, og
- erstatningskravets konkrete størrelse.

Erstatningskravet bør fremgå klart og specificeret, således at der ikke efterfølgende opstår tvivl om, hvilket beløb der er erkendt, eller hvad kravet omfatter. Det bør samtidig fremgå, hvornår beløbet forfalder til betaling.

Erkendelsen bør kunne optages i eller knyttes til bødeforelægget, således at virksomheden ikke efterfølgende skal anlægge en civil sag for at få et fuldbyrdelsesgrundlag. Der bør etableres en enkel og standardiseret procedure, hvor virksomheden kan fremsende dokumentation for tabet, og hvor den sigtede kan tage stilling til både strafansvaret og det civilretlige krav.

Hvis kravet bestrides helt eller delvist, bør den del af kravet, der ikke er erkendt, naturligvis ikke kunne gennemtvinges på dette grundlag. Den ubestridte del bør derimod kunne behandles og fuldbyrdes uden en særskilt retssag.

Det bør også være muligt at anvende den erkendte fordring som grundlag for eksempelvis lønindeholdelse eller andre almindelige fuldbyrdelsesskridt, når betingelserne herfor i øvrigt er opfyldt.

En sådan ordning vil mindske virksomhedernes administrative byrder og omkostninger og samtidig understøtte lovudkastets ønske om en hurtigere behandling af straffesager. Den vil sikre, at virksomheden ikke mister muligheden for at få sit tab dækket, blot fordi straffesagen afsluttes med et bødeforelæg.

Dansk Erhverv anbefaler derfor, at Justitsministeriet udarbejder en konkret model for, hvordan en strafferetlig erkendelse af et dokumenteret erstatningskrav kan få virkning som et direkte fuldbyrdelsesgrundlag for virksomheden.

3. Lovudkastets § 1, nr. 6 og 7 - henlæggelser og gentagen kriminalitet

Detailhandlen oplever, at sager om butikstyveri og anden berigelseskriminalitet ofte henlægges eller afsluttes uden yderligere retsforfølgning, bl.a. når gerningspersonen allerede er dømt for andre forhold.

Det kan være forståeligt, at anklagemyndigheden i visse tilfælde undlader at føre en ny sag, hvis en ny dom reelt ikke vil føre til yderligere straf. Det bør imidlertid sikres, at de nye forhold registreres og indgår reelt i vurderingen af den samlede kriminalitet.

Lovudkastets § 1, nr. 6 og 7 bør derfor ikke føre til, at nye butikstyverier eller anden ny kriminalitet i praksis forsvinder ud af den samlede vurdering af gerningspersonens kriminalitet.

Dansk Erhverv anbefaler:

- at nye butikstyverier og anden kriminalitet sammenkædes med tidligere forhold,
- at gentagen kriminalitet indgår i strafudmålingen, hvor reglerne giver mulighed for det,
- at virksomhederne får en meningsfuld orientering om sagens status og udfald,
- at sager ikke henlægges alene på grund af manglende sammenkædning eller utilstrækkelig sagsoplysning, og
- at der sker en ensartet praksis på tværs af politikredsene.

4. Anklagemyndighedens selvstændige vurdering i særlovssager

Dette punkt vedrører ikke en konkret ændring i lovudkastet, men den bredere retlige og praktiske ramme for anklagemyndighedens behandling af sager om overtrædelse af særlovgivningen og i den forbindelse muligheden for at henlægge sager, opgive sigtelse eller meddele tiltalefrafald.

Det bør ses i sammenhæng med lovudkastets § 1, nr. 6 og 7, som udvider mulighederne for at undlade eller frafalde strafforfølgning i visse situationer.

Dansk Erhverv opfordrer Justitsministeriet til at overveje, om anklagemyndigheden i videre omfang end i dag bør kunne opgive påtale eller meddele tiltalefrafald i sager om overtrædelse af særlovgivningen, hvor en særmyndighed har foretaget en politianmeldelse, eller ønsker sagen videreført efter anmeldelse fra andre.

Dansk Erhverv har noteret sig, at det i praksis sjældent sker, at anklagemyndigheden afslutter sådanne sager uden at udstede bødeforelæg eller føre sagen ved domstolene, hvis særmyndigheden ønsker sagen videreført. Dette både i sager, hvor der er tvivl om realisering af gerningsindhold eller tilregnelse, samt i sager af bagatelagtig karakter, hvor særmyndigheden alligevel har foretaget politianmeldelse.

Denne praktiske virkelighed rejser retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, fordi den kan skabe tvivl om, hvorvidt anklagemyndigheden reelt kan komme til at udøve sine pligter efter retsplejelovens § 96.

Dansk Erhverv opfordrer derfor Justitsministeriet til at overveje, om den stigende tendens til politianmeldelser fra offentlige myndigheder bør føre til, at anklagemyndigheden i videre omfang kan afvise at føre en sag videre, hvis der eksempelvis ikke er tilstrækkeligt bevis for, at gerningsindholdet er realiseret, at der foreligger den fornødne tilregnelse eller at sagen er af bagatelagtig karakter.

Det er efter Dansk Erhvervs opfattelse uheldigt, hvis den praktiske anvendelse af Rigsadvokatens meddelelse om "samarbejdet med særmyndigheder i særlovssager" fører til, at anklagemyndigheden skal føre sager, selvom betingelserne for straf efter anklagemyndighedens opfattelse ikke er opfyldt. Det kan sende et forkert signal til domstolene, som ikke nødvendigvis bliver gjort bekendt med uenigheden.

Dansk Erhverv finder derfor, at det i endnu højere grad bør understreges i lovgivningen eller i Rigsadvokatens meddelelse, at anklagemyndigheden i hver enkelt sag – herunder i sager om overtrædelse af særlovgivningen – skal foretage en selvstændig vurdering af tiltalespørgsmålet under iagttagelse af objektivitetsprincippet. Anklagemyndigheden skal således både påse, at straffskyldige drages til ansvar, og at forfølgning af uskyldige ikke finder sted.

Det bør i den forbindelse understreges, at anklagemyndigheden ikke bør rejse tiltale, hvis der er en overvejende forventning om frifindelse. Dette bør gælde uanset en særmyndigheds ønske om, at sagen føres, da det er anklagemyndigheden, der har kompetencen til at vurdere, om der er det fornødne grundlag for at rejse straffesag.

Dansk Erhverv anbefaler derfor, at:

- anklagemyndighedens selvstændige kompetence til at vurdere tiltalespørgsmålet tydeliggøres,
- objektivitetsprincippet fremhæves som grundlag for vurderingen,
- det tydeliggøres i retningslinjer for samarbejdet med særmyndigheder, at anklagemyndigheden ikke kan rejse tiltale, hvis der er en overvejende forventning om frifindelse,

- anklagemyndigheden får en klar adgang til at opgive påtale eller meddele tiltalefrafald, når betingelserne for straf ikke er opfyldt eller sagen er af bagatelagtig karakter og ikke i øvrigt af principiel karakter, og
- at dette gælder uanset, om en særmyndighed ønsker sagen videreført.

5. Lovudkastets § 1, nr. 15

For så vidt angår lovudkastets § 1, nr. 15, hvorefter der foreslås indsat et nyt stk. 6 i retsplejelovens § 786 om vederlagsfri bistand til politiet, henviser Dansk Erhverv til det fælles høringssvar, som Dansk Erhverv afgiver sammen med Teleindustrien.

6. Tv-overvågningsmateriale og POLCAM

6.1 Lovudkastets § 1, nr. 17 - vederlagsfri edition

Dansk Erhverv er bekymret over forslaget i lovudkastets § 1, nr. 17, hvorefter retsplejelovens § 804 suppleres med en bestemmelse om, at pålæg om edition som udgangspunkt skal opfyldes vederlagsfrit.

Virksomhederne udleverer i dag i vidt omfang bl.a. tv-overvågningsmateriale og købshistorik, vederlagsfrit og hjælper generelt politiet med at fremskaffe relevante oplysninger. Det sker imidlertid på frivillig basis. Der er en væsentlig forskel på, at virksomhederne frivilligt hjælper politiet, og at virksomhederne pålægges at udføre opgaver for myndighederne uden mulighed for at sige fra eller få dækket ekstraordinære omkostninger.

Dansk Erhverv har tidligere fremført, at virksomheder bør have mulighed for godtgørelse, når politiet rekvirerer optagelser eller pålægger virksomheder at udføre tekniske og administrative ydelser til brug for politiets arbejde.

Detailhandlen har betydelige udgifter til etablering, drift, vedligeholdelse og sikring af tv-overvågningsanlæg. Hertil kommer udgifter til at identificere, udtrække, konvertere, kvalitetssikre og overføre videomateriale til politiet.

Der bør derfor skelnes klart mellem:

- en enkel udlevering af et konkret videoklip, som virksomheden allerede har identificeret, og
- en omfattende eller ekstraordinær indsats, hvor virksomheden skal gennemgå store datamængder, foretage teknisk bearbejdning eller udlevere udstyr.

Virksomhederne forsøger i dag i praksis at imødekomme politiets behov ved at bede om så konkrete oplysninger som muligt og ved at få politiet til at begrænse det ønskede materiale til relevante kameraer og tidsrum. Det er vigtigt for at begrænse tidsforbruget, behandlingstiden og størrelsen på de filer, der skal udleveres.

I nogle tilfælde anmoder politiet imidlertid om udlevering af en hel harddisk, en optageenhed eller et større datamedie med omfattende optagelser. Det kan medføre betydelige udgifter til teknisk bistand, kopiering, udskiftning af udstyr, genetablering af systemet og eventuel driftsforstyrrelse.

Virksomheden bør i sådanne tilfælde have krav på fuld dækning af rimelige og dokumenterede udgifter, samt øvrige direkte tab.

Det bør fremgå klart af lovbemærkningerne, at vederlagsfrihed ikke omfatter:

- udlevering af hele harddiske eller optageenheder,
- omfattende manuel gennemgang af materiale,
- konvertering eller særlig teknisk behandling,
- indkøb eller leje af udstyr,
- genetablering af virksomhedens overvågningssystem, eller
- betydelige administrative eller personalemæssige ressourcer.

En generel regel om vederlagsfrihed bør således ikke kunne bruges til at overføre en væsentlig del af politiets tekniske eller administrative arbejde til virksomhederne. Det skal herunder sikres, at politiet ikke blot indhenter videomateriale for ”en sikkerheds skyld” – indhentelse af materialet skal altid være konkret relevant, og en manglende kompensation af kameraejernes administrative ressourcer må ikke føre til, at politiet indhenter ekstra meget materiale, på kameraejerens bekostning.

Der bør heller ikke kunne udledes en pligt for virksomheder til at etablere, udvide eller drive tv-overvågning af hensyn til politiets efterforskning. Virksomhedernes tv-overvågning etableres først og fremmest for at forebygge kriminalitet og beskytte virksomheden, de ansatte og kunderne.

Dansk Erhverv anbefaler på den baggrund, at det præciseres, at almindelig frivillig og begrænset bistand fortsat kan ydes uden betaling, men at ekstraordinære tekniske, administrative og økonomiske belastninger kan kræves fuldt ud godtgjort.

6.2 Sikker og standardiseret digital upload

Dette punkt vedrører ikke en konkret ændring i lovudkastet, men er en nødvendig forudsætning for, at politiets øgede adgang til tv-overvågningsmateriale kan fungere effektivt i praksis.

En samlet sikker uploadløsning findes ikke i dag. I praksis udleveres materialet blandt andet på USB, harddiske eller andre fysiske medier samt via forskellige fildelingstjenester. Det medfører betydelige praktiske og administrative byrder for virksomhederne, såvel som for politiet.

Virksomhederne kan enten uploade materialet til politiet via mere eller mindre sikre tredjeparts fildelingstjenester, eller sikre, at optagelserne kopieres til et egnet medie, at mediet kan afspilles, og at materialet opbevares og transporteres forsvarligt. Hvis virksomheden selv er forurettet, skal den herefter enten selv sende eller aflevere materialet fysisk til politiet. Alternativt skal politiet sende en patrulje ud for at hente materialet. Fremgangsmåderne er usikre, ressourcekrævende og indebærer unødigt mange manuelle arbejdsgange.

Det var hensigten, at POLMedia skulle kunne fungere som en sikker og standardiseret løsning til modtagelse af tv-overvågningsmateriale mv. fra virksomheder. POLMedia er imidlertid ikke ud-rullet til offentligheden eller gjort tilgængelig som en løsning, virksomhederne kan anvende di- rekte. POLMedia anvendes i dag alene internt i politiet.

Der mangler derfor fortsat en landsdækkende løsning, hvor virksomheder kan uploade tv-over- vågningsmateriale mv. direkte til politiet.

Løsningen bør:

- sikre krypteret overførsel,
- understøtte upload fra pc, tablet og mobiltelefon,
- understøtte almindelige videoformater og store filer,
- give mulighed for genoptagelse af afbrudte uploads,
- give virksomheden en kvittering for modtagelsen,
- tydeligt angive, hvornår materialet er afleveret, og hvornår politiet har modtaget det,
- sikre, at politiet fra modtagelsestidspunktet håndterer materialet i overensstemmelse med sine databeskyttelsesretlige forpligtelser,
- knytte materialet til et journal- eller sagsnummer,
- gøre det muligt at anføre oplysninger om tidspunkt, sted og hændelse,
- sikre korrekt journalisering i politiets systemer,
- begrænse adgangen til materialet til relevante medarbejdere,
- give virksomheden oplysninger om opbevaringsperiode, adgang og eventuel videregivelse,
- gøre det muligt at følge materialets status,
- understøtte system-til-system-integration og API-løsninger, så større virksomheder kan sende materiale direkte fra egne systemer, og
- sikre, at virksomheden ikke efter upload fortsat har ansvaret for at opbevare eller frem- sende materialet på andre måder.

Dansk Erhverv anbefaler derfor, at POLMedia færdigudvikles (eller der udvikles en anden løs- ning) og gøres direkte tilgængelig for virksomheder som en landsdækkende, sikker og standardi- seret løsning, før virksomhederne pålægges yderligere pligter eller omkostninger i forbindelse med udlevering af tv-overvågningsmateriale.

6.3 Hurtig sikring og opbevaring af optagelser

Dette punkt vedrører navnlig den praktiske opfølgning på lovudkastets § 1, nr. 17.

Tv-overvågningsmateriale overskrives ofte automatisk efter en begrænset periode på maksimalt 30 dage. Hvis politiet først henvender sig sent, kan materialet derfor være slettet.

Politiet bør hurtigt kunne anmode virksomheden om at bevare konkrete optagelser. En anmod- ning om sikring bør være præcis med hensyn til tidspunkt, område, kamera og hændelse.

Virksomheden bør samtidig have klare oplysninger om, hvor længe materialet skal opbevares, og hvornår det kan slettes. Der er ikke behov for en generel pligt for virksomheder til at opbevare tv-

overvågningsmateriale længere. Behovet bør i stedet håndteres gennem hurtige og målrettede anmodninger om sikring af konkrete optagelser.

Det kan dog være relevant at overveje, om de nuværende regler, som begrænser mulighed for opbevaring af optagelser til 30 dage, er tidssvarende.

6.4 Tv-overvågning skal anvendes til at beskytte den virksomhed, der har etableret den

Dette punkt vedrører navnlig den praktiske anvendelse af materiale, der udleveres efter lovudkastets § 1, nr. 17.

Tv-overvågning i detailhandlen etableres først og fremmest for at forebygge og opklare kriminalitet mod den virksomhed, der har opsat kameraerne, virksomhedens ansatte og kunder.

Detailhandlen oplever imidlertid, at tv-overvågningsmateriale i praksis ofte anvendes af politiet til at opklare lovovertrædelser, som ikke vedrører den virksomhed, der har etableret og finansieret overvågningen. Samtidig oplever butikkerne alt for ofte, at politiet ikke i tilsvarende omfang anvender det materiale, som butikkerne udleverer, til at opklare kriminalitet begået mod butikkerne selv.

Det gælder blandt andet butikstyverier, røverier, hærværk, bedrageri, trusler og vold mod butiksansatte.

Der opstår dermed en væsentlig skævhed: Virksomhederne investerer i tv-overvågning, registrerer kameraerne, opbevarer materialet og udleverer det til politiet - eventuelt efter omfattende teknisk arbejde - men oplever ikke, at overvågningen i tilstrækkelig grad anvendes til det formål, der begrunder investeringerne, nemlig at beskytte virksomheden, de ansatte og kunderne.

Det er navnlig problematisk, når en butik udleverer optagelser af en lovovertrædelse begået mod butikken, men efterfølgende oplever, at materialet ikke bliver gennemgået, eller at sagen henlægges uden en reel efterforskning.

Hvis virksomheder fremover skal udlevere tv-overvågningsmateriale vederlagsfrit efter § 1, nr. 17, bør det ledsages af en klar forventning om, at politiet faktisk vurderer og anvender materialet i efterforskningen af den kriminalitet, som materialet vedrører.

Dansk Erhverv anbefaler:

- at politiet fastsætter klare og ensartede kriterier for, hvornår der kan kræves fremsendelse af videomateriale og hvornår fremsendt videomateriale skal gennemgås,
- at virksomheden orienteres om, hvorvidt materialet indgår i efterforskningen,
- at henlæggelser af sager, hvor virksomheden har fremsendt relevant materiale, løbende overvåges og analyseres,
- at POLSAS anvendes effektivt til at sammenkæde gentagne butikstyverier og andre lovovertrædelser på tværs af politikredsene, og
- at der afsættes tilstrækkelige ressourcer til faktisk at gennemgå og anvende materialet.

6.5 POLCAM

Dette punkt vedrører ikke en konkret ændring i lovudkastet, men den samlede byrde ved at pålægge virksomhederne pligter i forbindelse med tv-overvågning og efterfølgende udlevering af materiale efter lovudkastets § 1, nr. 17.

Detailhandlen har gennem flere år skullet registrere og vedligeholde oplysninger om tv-overvågningskameraer i POLCAM. For større butikskæder er dette en betydelig administrativ byrde, navnlig når butikkerne drives under forskellige CVR-numre, således at hver enkelt juridiske enhed selv skal registrere og vedligeholde oplysningerne, og at dette ikke kan foretages fra et kædekontor e.l.

Oplysningerne skal ajourføres, når der kommer nye butikker til, når butikker flytter adresse, eller når overvågningsanlæg ændres. Det kan i praksis kræve manuel kontrol og indtastning for et meget stort antal lokationer.

Detailhandlen oplever samtidig, at politiet ikke altid anvender POLCAM som den primære og opdaterede kilde til hvor der er opsat kameraovervågning. I nogle tilfælde anvendes oplysninger fra POLCAM, i andre tilfælde anvendes lokale, udprintede lister eller en praksis, hvor man blot kontakter den person i virksomheden, som politiet senest har været i kontakt med.

Hvis virksomhederne skal bære byrden ved at registrere og vedligeholde POLCAM, må det som minimum sikres, at registret faktisk anvendes som et fælles, opdateret og operationelt værktøj.

Der er imidlertid samtidig et stort behov for, at ny-indtastninger, opdateringer og vedligehold af registret gøres langt mere smidigt, og mindre byrdefuldt end i dag.

Dansk Erhverv anbefaler derfor:

- at opdateringer som udgangspunkt alene skal foretages én gang årligt,
- at POLCAM baseres på oplysninger fra CVR-registret, herunder eksisterende p-enheder,
- at virksomheder kan markere, om der er indendørs og/eller udendørs overvågning,
- at registrering og opdatering kan ske ved upload af en fil, eksempelvis en Excel-fil,
- at der etableres mulighed for system-til-system-integration eller API,
- at virksomheder/kæder med mange butikker kan registrere og vedligeholde oplysninger samlet, også hvor butikkerne har forskellige CVR-numre, og
- at virksomheder ikke kan sanktioneres for oplysninger, som politiet selv har indlagt, og som virksomheden ikke har haft en reel mulighed for at kontrollere.

Politiet bør desuden sikre, at medarbejdere, der efterforsker sager, har adgang til den samme aktuelle version af oplysningerne. Det er u hensigtsmæssigt at basere forespørgsler på gamle udprintede lister eller på en uformel kontaktpraksis.

6.6 Kunstig intelligens

Udviklingen inden for kunstig intelligens vil i betydelig grad kunne lette arbejdet med at finde relevante sekvenser i store mængder tv-overvågningsmateriale.

AI-baserede værktøjer vil eksempelvis kunne identificere bestemte tidsrum, personer, hændelsesforløb, bevægelser eller genstande. Det kan reducere den tid, både virksomheder og politi bruger på manuel gennemgang af omfattende optagelser.

Lovgivningen bør derfor understøtte, at AI-baserede værktøjer kan anvendes lovligt, ansvarligt og effektivt af både virksomheder og politiet i arbejdet med at finde relevante klip.

Dansk Erhverv står naturligvis til rådighed for uddybning af bemærkningerne.

Med venlig hilsen

Henrik Lundgaard Sedenmark
Fagchef

Betina Schiønning
Fagchef